

dotyczy postępowania, którego przedmiotem jest: „Przebudowa sieci ciepłowniczej na 2xDN300, na odcinku od komory K-III-04 do bunkra przy budynku ul. Sidorska 32 i budowa nowej osiedlowej sieci ciepłowniczej 2xDN300 od bunkra do ul. Tadeusza Kościuszki w Białej Podlaskiej, zgodnie z istniejącą dokumentacją projektową i pozwoleniami oraz zaprojektowanie i wybudowanie dwóch przyłączy ciepłowniczych, z materiałów Wykonawcy” (Numer sprawy: 10.PN.RB.22)

ZAPYTANIA DO TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

1) Warunki udziału w postępowaniu

W pkt 1.6 Działu VIII SWZ Zamawiający wskazał, że „O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają następujące warunki: (..). Posiadania w dniu podpisania umowy oraz utrzymania przez cały okres wykonania zamówienia opłaconej polisy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia minimum na kwotę 2 000 000,00 zł (słownie: dwa miliony złotych)” przy czym w dalszej części SWZ Zamawiający nie określił dokumentu na potwierdzenie spełnienia tego warunku.

Czy w związku z powyższym należy przyjąć, że warunek udziału opisany w pkt 1.6 Działu VIII SWZ nie będzie weryfikowany na etapie oceny i badania ofert? Czy Wykonawca celem wykazania spełnienia ww. warunku udziału winien wraz z ofertą złożyć jakieś dokumenty? Jeżeli tak prosimy o ich zdefiniowanie.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ

2) Wizja lokalna

Czy brak odbycia zalecanej przez Zamawiającego wizji lokalnej będzie wiązał się z negatywnymi skutkami dla Wykonawcy?

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ

3) Dokumenty na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia:

W pkt 6 i 7 Działu X SWZ Zamawiający zażądał złożenia wraz z ofertą następujących dokumentów:

„6. Zaświadczenie właściwego Urzędu Skarbowego o nie zaleganiu w płaceniu podatków

7. Zaświadczenie z właściwego ZUS o terminowym regulowaniu składek” przy czym nie zdefiniował w tym zakresie przesłanek wykluczenia.

Czy w związku z powyższym należy przyjąć, że Zaświadczenie właściwego Urzędu Skarbowego oraz Zaświadczenie z właściwego ZUS o terminowym regulowaniu składek wskazano omyłko i nie należy ich składać wraz z ofertą?

Czy przeciwnie należy przyjąć, że Zamawiający wykluczy z postępowania Wykonawcę, który naruszył obowiązki dotyczące płatności podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, z

wyjątkiem przypadku, o którym mowa w art. 108 ust. 1 pkt 3, chyba że wykonawca odpowiednio przed upływem terminu do składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo przed upływem terminu składania ofert dokonał płatności należnych podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz z odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłaty tych należności? Jeżeli tak, proszę o odpowiednią zmianę treści SWZ tj. wprowadzenie do pkt 2, rozdziału VIII SWZ odpowiednich przesłanek wykluczenia.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ

4) Opis sposobu składania oferty:

W pkt 3 Działu XV SWZ Zamawiający wskazał, że: „Dokumenty sporządzone w języku obcym muszą być złożone wraz z tłumaczeniem na język polski, potwierdzonym przez Wykonawcę. W przypadku nieścisłości związanych z tłumaczeniem obowiązywać będzie wersja polska. Zamawiający nie będzie wyjaśniał błędów tłumaczenia, a jeśli takie wystąpią będą stanowiły podstawę do wykluczenia całej oferty.”

Prosimy o wyjaśnienie jak należy rozumieć „błąd tłumaczenia”?

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ

5) Miejsce oraz termin składania ofert:

W pkt 1 i 3 Działu XVI SWZ Zamawiający wskazał, że:
„Oferty należy złożyć w zamkniętej kopercie (opakowaniu) w siedzibie Zamawiającego: Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.
ul. Pokoju 26 / Sekretariat / pokój nr 8 /
piętro 1 21-500 Biała Podlaska
nie później niż **do dnia 21.09.2022 godz. 12:00**”

Jednocześnie w pkt 21 § 6 I. Regulaminu postępowania w sprawach udzielania zamówień publicznych wskazano: „Zamawiający wyznacza termin składania ofert z uwzględnieniem czasu niezbędnego na przygotowanie i złożenie oferty z tym, że termin ten nie powinien być krótszy niż 7 dni dla dostaw i usług oraz 14 dni dla robót budowlanych od dnia ogłoszenia. Zamawiający w wyjątkowych sytuacjach podyktowanych, np. pilną potrzebą realizacji zamówienia może skrócić terminy o połowę”

Przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte dnia 07.09.2022 r., co oznacza, że nie dochowano minimalnego terminu składania ofert (na złożenie ofert, Wykonawcy mają 13 dni).

Z uwagi na powyższe proszę o wyjaśnienie powodów skrócenia minimalnego terminu składania ofert, wskazanego w obowiązującym u Państwa Regulaminie? Czy w zakresie przedmiotowego postępowania zaistniały szczególne okoliczności uzasadniające skrócenie terminu?

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ

6) Czy w związku z odpowiedzią Zamawiającego na pytanie jednego z oferentów i dopuszczenie do zastosowania przepustnic VEXVE model BFS 300 F2, pomimo, iż nie spełniają wszystkich wymagań opisanych w załączniku nr 12 OPZ, Zamawiający dopuści też przepustnice innych producentów, również nie spełniających wszystkich wymagań opisanych w załączniku nr 12 do OPZ?

Na marginesie Wykonawca wskazuje, że opis przedmiotu zamówienia pozwala na zaferowanie wyłącznie jednego produktu, konkretnego producenta, którego dystrybutorem jest ta sama firma, Alu-Centrum W. Sudwoj Spółka Jawna, która jednocześnie jest dystrybutorem faworyzowanego postanowieniami SWZ, systemu rur preizolowanych firmy Logstor International.

Wykonawca wskazuje, że czas oczekiwania 16 tygodni, na dostawę przepustnic, w żaden sposób nie powoduje, iż przedmiotowego zadania nie da się wykonać w terminie wymaganym przez Zamawiającego.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ i dopuszczeniem

7) Prosimy o wyjaśnienie powodów zastosowania kryterium wyboru oferty najkorzystniejszej nieuzasadnionego ekonomicznie oraz faworyzującego produkty jednego wykonawcy?

Wykonawca wskazuje, że punktacja w ramach kryterium pozacenowego, opisana przez zamawiającego w pkt. XVIII SWZ, jest nieuzasadniona, nielogiczna i wprost faworyzuje produkty pochodzące od jednego producenta tj. firmy Logstor International. Zamawiający zamierza przyznać 10 pkt, oferentowi, który zastosuje do wykonania przedmiotu zamówienia rury preizolowane z barierą antydyfuzyjną i współczynnikiem przewodzenia ciepła przed starzeniem równym lub mniejszym 0,024 W/mK. O ile przyznanie punktów za współczynnik przewodzenia wydaje się uzasadnione, to równoczesne wymaganie, aby rury preizolowane posiadały barierę dyfuzyjną jest już niczym nieuzasadnione i potwierdza, że Zamawiający zamierza dodatkowo premiować wyłącznie produkty jednego producenta (Logstor International).

Funkcją bariery dyfuzyjnej jest zapobieganie zwiększaniu współczynnika przewodzenia ciepła w czasie. Zgodnie z postanowieniem SWZ, Zamawiający jednak nie wymaga, aby do oferty załączyć badanie współczynnika przewodzenia ciepła po starzeniu tj. jedyne badania, które tak naprawdę pokazałyby czy bariera danego producenta jest faktycznie skuteczna i tym samym czy kryterium było uzasadnione ekonomicznie. W ocenie Wykonawcy Zamawiający celowo nie zażądał ww. badania, wykonanego zgodnie

z obowiązującą normą, ponieważ preferowana przez niego, postanowieniami SWZ, firma Logstor International dla większych średnic rur, takiego badania po prostu nie posiada.

Kolejnym argumentem przemawiający za tym, że punktowanie bariery dyfuzyjnej nie przynosi żadnych korzyści finansowych Zamawiającemu, jest fakt, że długoletni pracownik tej firmy (Pan Ireneusz Iwko), na łamach branżowej prasy, pisze o tym, iż bariera dla rur preizolowanych o grubości płaszczu powyżej 7,1 mm nie ma żadnego znaczenia, gdyż sam płaszcz PEHD stanowi niemalże 100% barierę dyfuzyjną. Ponadto w dalszej części artykułu wskazano, że uzyskanie współczynnika przewodzenia ciepła w seryjnej produkcji, nawet dla rur produkowanych metoda ciągła, nie jest możliwe poniżej 0,026 W/mK. (ww. artykuł stanowi załącznik nr 1 do niniejszych zapytań).

Tym bardziej dziwi Wykonawcę fakt premiowania i preferowania właśnie tego producenta przez Zamawiającego.

Z uwagi na powyższe wnioskujemy o odstąpienie od opisanej w SWZ punktacji lub jej zmianę na taką, która nie będzie preferowała jednego producenta lub będzie premiowała parametry techniczne, mające jakiegokolwiek znaczenia dla funkcjonowania sieci ciepłowniczej, której to wykonanie jest przedmiotem tego postępowania np.

- przyznanie punktów za współczynnik przewodzenia ciepła zarówno przed jak i po starzeniu, potwierdzone badaniami, przeprowadzonymi zgodnie z obowiązującymi normami, przy czym w przypadku zaoferowania rur preizolowanych, produkowanych różnymi technologiami produkcji dla różnych średnic, Zamawiający do oceny przyjmie najwyższy współczynnik wynikający z załączonych badań
- dopuszczenie zamiast bariery dyfuzyjnej płaszczka o grubości ścianki minimum 7,1 mm, pod warunkiem wpisania takiej metody bariery antydyfuzyjnej do Krajowej Oceny Technicznej.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ

- 8) W pkt. 5, ppkt. a, załącznika nr 11 do OPZ, Zamawiający wymaga, żeby stopień sieciowania radiacyjnego był nie mniejszy niż 40%.

Wnosimy o wyjaśnienie na jaki parametr techniczny to wymaganie ma wpływ?

Ewentualnie wnosimy o wykreślenie tego wymagania, ponieważ nie ma on żadnego wpływu na funkcjonowanie sieci ciepłowniczej ani żadna norma nie określa, jaki ma być stopień sieciowania mufy.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ

- 9) W pkt. 5, ppkt. a, załącznika nr 11 do OPZ, Zamawiający opisuje, w jaki sposób ma odbywać się proces zgrzewania mufy zgrzewanej elektrycznie. Zadziwiające jest także precyzyjne określenie w dokumentach zamówienia, co ma zawierać komplet mufy, biorąc pod uwagę fakt, że przedmiotem zamówienia nie jest przecież dostawa materiałów preizolowanych, tylko robota budowlana, polegająca na wybudowaniu sieci ciepłowniczej. Powyższe oznacza, że to na Wykonawcy spoczywa dobór oraz montaż muf.

Jeszcze większe zdziwienie budzi podanie, że mufa ma być opakowana w folię o zalecanej grubości min. 0,1 mm, przy czym wymaga podkreślenia, iż żaden producent, w oficjalnie dostępnych materiałach nie podaje w folię o jakiej grubości pakowane są mufy elektrycznie zgrzewane.

Z uwagi na powyższe pojawia się pytanie:

- **jak Zamawiający zamierza zmierzyć grubość folii, w którą będzie zapakowana mufa, z jaką tolerancją i jaki to mieć wpływ na parametry techniczne wybudowanej sieci ciepłowniczej?**
- **skąd wykonawcy powinni zaczerpnąć wiedzę na temat grubości folii, w którą będą zapakowane mufy niezbędne do wykonania przedmiotu zamówienia.**

Wymaga podkreślenia, że dla eksploatacji sieci ciepłowniczej najważniejsze jest żeby mufa:

- 1) była szczelna, a to badane jest zgodnie z obowiązującą edycją normy PN-EN 489,
- 2) została wykonana przez przeszkolony, wykwalifikowany personel a absolutnie bez znaczenia jest to, w jakiej grubości folię została zapakowana.

Z uwagi na powyższe wnosimy o wykreślenie tego postanowienia z treści załącznika nr 11 do OPZ.

W tym samym punkcie OPZ Zamawiający wymaga, aby złącza mufowe zgrzewane elektrycznie (o konstrukcji otwartej) były wykonane z tego samego materiału co płaszcz PE-HD.

Z informacji, które uzyskaliśmy od producentów muf elektrycznie zgrzewanych otwartych wynika, że są one produkowane z polietylenu wysokiej gęstości PEHD typu PE 100, natomiast płaszcz osłonowy rur preizolowanych produkowany jest z polietylenu wysokiej gęstości PEHD typu PE 80. Zatem **nie jest możliwe dostarczenie muf o podanych przez Zamawiającego parametrach.**

Z uwagi na powyższe wnosimy o wykreślenie z OPZ tego wymogu.

Kolejno Zamawiający wymaga dostaw komponentów do izolacji połączeń spawanych wyłącznie w postaci kompletów zestawów w opakowaniach pojedynczych dla poszczególnych muf (nieakceptowane w opakowaniach zbiorczych), w ilościach dostosowanych do średnic rur przewodowych i płaszczy osłonowych oraz długości wolnych końców rur przewodowych (150 lub 220 mm). Wielkość pojemników z pianką winna umożliwić wlanie jednego składnika do pojemnika z drugim składnikiem i ich wymieszanie (bez użycia trzeciego naczynia).

Po raz kolejny zamawiający zamiast określić parametry techniczne niezbędne do wykonania zamówienia, kładzie nacisk na „opakowanie” i definiuje szczegółowe wymagania jak ma być opakowany jeden z elementów systemu rur preizolowanych oraz w jaki sposób należy go mieszać, przy czym jak to już zostało wskazane powyżej przedmiotem zamówienia nie jest dostawa materiałów preizolowanych, a wykonanie roboty budowlanej, polegającej na budowie sieci ciepłowniczej.

Wymaga podkreślenia, że kwestionowane powyżej postanowienia OPZ, niezwiązane ze sposobem wykonania robót budowlanych lub jakością oferowanych materiałów, a dotyczące wyłącznie „sposobu opakowania” jednoznacznie wskazują na preferowanie przez Zamawiającego jednego konkretnego producenta systemów rur preizolowanych, który właśnie w ten sposób pakuje komponenty do izolacji złączy i ma taki system jej mieszania.

Abstrahując od powyższego, mając na uwadze aspekty ekologiczne oraz zmniejszenie ilości opakowań jednorazowych koniecznych do wykonania izolacji połączeń spawanych wnioskujemy o dopuszczenie wykonania izolacji złączy za pomocą agregatu pianotwórczego.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ

- 10) W związku z odpowiedziami Zamawiającego z dnia 19.09.2022r. odnośnie zastosowania zaworów preizolowanych pełnoprzelotowych, zwracamy się z prośbą o zmianę terminu składania ofert na dzień 23.09.2022r. Tak istotna zmiana wymaga ponownej wyceny materiałów preizolowanych przez dostawców, a w obecnej sytuacji czas oczekiwania na wycenę uległ znacznemu wydłużeniu.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ